



Република Србија  
Привредни апелациони суд  
7 Пвж 355/21  
02.02.2022. године  
Београд

ПРИМЉЕНО  
у зим. прот.

20 FEB 2022

Р од  
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ  
У БЕОГРАДУ 10

**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**, у већу састављеном од судије Татјане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником „Dragon electronic“ ДОО, у стечају, Београд, решавајући о жалби стечајног повериоца „B2 Holding capital“ ДОО Београд, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 4 Ст 213/17 од 02.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.02.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Београду 4 Ст 213/17 од 02.06.2021. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

### Образложење

Побијаним решењем првостепеног суда 4 Ст 213/17 од 02.06.2021. године, у ставу првом изреке, потврђује се усвајање измене измењеног и допуњеног плана реорганизације стечајног дужника, са измена усвојеним на рочишту дана 02.06.2021. године. Ставом другим изреке је констатовано да сва потраживања и права поверилаца и других лица одређене планом реорганизације уређују се искључиво према условима из плана, а усвојени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена. Ставом трећим изреке је констатовано да решење има правно дејство према свим повериоцима стечајног дужника, а евентуална потраживања која буду накнадно утврђена у парничном поступку и поступку медијације, а која нису обухваћена планом, биће третирана као потраживања у оквиру класе којој по утврђеној класификацији припадају и намирена на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца односне класе. Ставом четвртим изреке је констатовано да се стечајни дужник дужан да предузима све мере прописане усвојеним планом реорганизације, а послови и радње стечајног дужника морају бити у складу са усвојеним планом реорганизације. Ставом петим изреке се обуставља стечајни поступак над стечајним дужником. Ставом шестим изреке се разрешава стечајни управник Милован Јанковић из Београда. Ставом седмим изреке се налаже стечајном управнику да изврши примопредају дужности са законским заступником стечајног дужника.

Благовременом жалбом стечајни поверилац „B2 Холдинг капитал“ ДОО, Београд побија наведено решење из свих законом прописаних разлога са предлогом да се исто укине. У жалби наводи да класе нису формиране на законит начин због чега је учињена битна повреда Закона о стечају јер жалилац не може бити сврстан у класу Д,

необезбеђени повериоци јер је његово потраживање обезбеђено на имовини трећих лица, оснивача стечајног дужника и његове супруге. Наводи да је обавестио суд да је дана 28.08.2019. године, као пријемник потраживања, закључио уговор о уступању потраживања са „Фортуна аструм лтд“, као уступиоцем, којим је жалиоцу пренето потраживање према стечајном дужнику и солидарним дужницима по основу уговора о дугорочном кредиту са аnekсом, са свим споредним правима и средствима обезбеђења, а које потраживање је пријављено и признато у поступку стечаја. Средство обезбеђења је хипотека на стану, а ради наплате потраживања у току је извршни поступак пред јавним извршитељем и у том поступку је констатовано да је дошло до промене повериоца. Претходно је „Фортуна аструм лтд“, као пријемник потраживања, закључио уговор о уступању потраживања са „Марфин банком“ АД, као уступиоцем, којим је пренето потраживање са свим споредним правима. Због тога сматра да мора да буде издвојен у посебну класу, сагласно члану 165 став 6 Закона о стечају, јер се потраживање жалиоца разликује стварно и суштински. У ранијој верзији плана потраживање је било разврстано у посебну класу Е, обезбеђени стечајни повериоци на имовини трећих лица, али је план касније изменjen. Даље наводи да се из образложења не може утврдити да ли су потраживања утврђена са пресеком на дан 26.12.2017. године, као даном отварања поступка стечаја, јер је у плану наведен дан пресека 31.12.2019. године, па је нејасно образложение суда у коме је наведено да је предлагач плана у вези датума пресека изнео став да су сва потраживања утврђена закључком на дан пресека 31.12.2019. године у делу потраживања поверилаца који су дали примедбе на утврђени износ закључком, а што је прихваћено и уврштено у класу поверилаца и да се то односи на банке и Пореску управу, тако да се не ради о потраживањима која су настала након отварања поступка стечаја, већ се ради о усаглашавању ових поверилаца. Указује и да план није заснован на реалним основама, у усвојеном плану је наведено да је извор средстава нето добит из редовног пословања, како за намирење трошкова стечајног поступка, тако и трошкова који су настали након отварања стечајног поступка, те за намирење потраживања поверилаца свих класа, резултати пословања су пројектовани на основу уговорене продаје за 2017. годину, али је стечајни дужник занемарио да је над њим отворен поступак стечаја који траје 4 године, а пословна сарадња је престала. У плану није наведено са којим наручиоцима ће стечајни дужник посао наставити и нису достављена писма о намерама, па је пројектовани план продаје нереалан и заснован на неизвесним будућим догађајима. Почетна пројекција се заснива на анализи пословних резултата 2014-2016 године, а са таквим резултатима је стечајни дужник запао у тешкоће. Сагласно Националном стандарду број 6 у оквиру плана је потребно описати мере у циљу отклањања узрока који су довели до финансијских тешкоћа, као и резултате мера али у конкретном случају то није учињено већ је само наведено да је дужник у циљу наставка пословања предузео све активности у циљу опстанка на тржишту. Није дат ни јасан одговор у вези калкулације трошкова стечајног поступка у износу од 6,6 милиона динара, нити је предлагач ове трошкове укључио у реорганизацију, а Националним стандардом број 6 је прописано да план реорганизације мора да садржи детаљан опис неизмирених трошкова насталих у стечајном поступку, укључујући награду за рад и накнаду трошкова стечајног управника, потраживања која су настала пре отварања поступка стечаја у оквиру формираних класа поверилаца, поверилаца чија су потраживања оспорена и потраживања која ће настати по усвојеном плану реорганизације. План не садржи ни попис и процену покретне имовине, робе, која представља предмет обезбеђења разлучних поверилаца, као ни процену новчаног износа намирења која би се остварила из продаје обезбеђене покретне имовине. Као ликвидациона вредност залиха је изражена вредност од 13.381,00 ЕУР, док укупна потраживања разлучних

поверилаца на залихама износе 2.101.953,59 ЕУР, па је висина потраживања разлучних поверилаца вишеструко прелази вредност обезбеђене имовине, из чега следи да ни класа разлучних поверилаца није правилно формирана јер оба разлучна повериоца морају да буду у класу необезбеђених за износ за који се неће намирити из вредности заложене имовине. У складу са чланом 165 став 4 Закона о стечају за сврху остваривања права гласа разлучних поверилаца стечајни судија врши процену вероватноће намирења њихових потраживања из заложене имовине, а за износ који стечајни судија процени да се разлучни повериоци не могу намирити из оптерећене имовине разлучни повериоци остварују право гласа у оквиру класе потраживања стечајних поверилаца. На крају указује да је план реорганизације изгласан већинским гласовима самог предлагача у класи Б и Д, а на штету жалиоца.

Испитујући побијано решење, сходном применом члана 386 у вези са чланом 402 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је изјављена жалба основана.

Према стању у списима предмета, решењем Привредног суда у Београду Ст 213/17 од 26.12.2017. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником „Dragon electronic“ ДОО, у стечају, Београд.

Власник 100 % капитала стечајног дужника Драган Драговић поднео је дана 31.03.2021. године изменењен и допуњен План реорганизације стечајног дужника, па је првостепени суд решењем од 08.04.2021. године заказао рочиште о гласању о изменењеном и допуњеном Плану реорганизације за 02.06.2021. године.

Оглас о одржавању рочишта објављен је на огласној табли суда дана 08.04.2021. године у „Сл. Гласнику“ РС број 38 од 16.04.2021. године и дневном листу „Данас“ дана 16.04.2021. године, а повериоци су позвани да своје примедбе на наведени План реорганизације којим оспоравају основ и висину планом обухваћених потраживања доставе надлежном суду у року од 15 дана од објављивања огласа.

Дана 12.04.2021. године стечајни управник стечајног дужника доставио је Мишљење о изводљивости изменењеног и допуњеног Плана реорганизације стечајног дужника.

У законом предвиђеном року достављене су примедбе два повериоца: ЈП „Електропривреда Србије“ Београд и Компанија „Дунав осигурање“ АДО, Београд.

Примедбом је поверилац ЈП „Електропривреда Србије“ Београд указао да му је потраживање, које је оспорено у поступку стечаја, утврђено као основано правноснажном пресудом Привредног суда у Београду П 4162/18 од 15.01.2021. године у износу од 1.565.106,16 динара, па је предлагач прихватио наведену примедбу. У односу на примедбу повериоца Компанија „Дунав осигурање“ АДО, Београд да план предвиђа, као дан пресека, 31.12.2019. године, што је супротно закључку о листи утврђених и оспорених потраживања од 07.06.2018. године јер потраживања могу бити утврђена само на дан отварања поступка стечаја, 26.12.2017. године, предлагач се изјаснио да су потраживања која су утврђена закључком на дан пресека у делу потраживања поверилаца који су дали примедбе на утврђени износ закључком, а што је прихваћено и исто уврштено у припадајућу класу поверилаца, а то се односи на банке и Пореску управу, тако да се не ради о потраживањима која су настала након отварања стечаја већ се ради о усаглашавању ових поверилаца. Прихваћена је примедба и изменењен план у делу да дан ступања на правну снагу плана буде дан експедиције правоснажног решења и наведено да је дан ступања на правну снагу 14 дана од дана правоснажности решења о потврђивању плана. У односу на примедбе да се у плану не наводи имовина стечајног дужника на којој повериоци имају разлучно право, већ лична имовина оснивача, да је нејасно по ком основу разлучни повериоци и на којој имовини стечајног дужника имају залогу, као и да су различити износи

њихових потраживања наведени у плану и закључку о листи утврђених и оспорених потраживања, предлагач је истакао да су повериоци „Директна банка“ АД и „Апи банка“ АД заложни повериоци по основу залоге на залихама робе стечајног дужника, а износи потраживања у односу на закључак о листи утврђених и оспорених потраживања настали су по основу усаглашавања. У односу на повериоце класе Д је истакнута примедба да је Драган Драговић, као власник 100% капитала и тиме контролни члан стечајног дужника и некадашњи директор, повезано лице са стечајним дужником и не може бити у класи Д, као и да и остала лица која имају презиме Драговић и имају потраживања треба да се издвоје у посебну класу. Предлагач се изјаснио да Драган Драговић, као 100% власник, јесте по члану 125 Закона о стечају повезано лице јер је стечајном дужнику давао позајмице као оснивач друштва. Међутим, по члану 54 став 4 Закона о стечају Драган Драговић је дао позајмице стечајном дужнику пре више од две године од отварања стечаја, па како се ради о потраживањима која су старија од две године то су његова потраживања по основу позајмица разврстана у класу Д. Остале лица која имају презиме Драговић су супруга и чланови породице који су годинама радили у стечајном дужнику и били у редовном радном односу, тако да његова потраживања из радног односа, као и других запослених, имају третман као и остали повериоци ове класе, а закон потраживања из радног односа по основу зарада не изједначава са повезаним правним лицима. Предлагач је навео и да је чланом 165 став 7 Закона о стечају прописано да у случају плана реорганизације поднетом у стечајном поступку потраживања повезаних лица намирују се на исти начин и под истим условима као потраживања из класе стечајних поверилаца према исплатном реду у које је разврстано њихово потраживање. Предлагач се изјаснио и да планом реорганизације није предвиђена накнада за израду плана јер је то власник платио из личних средстава. У односу на примедбу која се односи на трошкове поступка предлагач се изјаснио да банкротство подразумева прекид пословне активности и трошкови стечаја се намирују приоритетно пре измиривања осталих поверилаца, а у условима реорганизације привредно друштво наставља да обавља активност и приходује у редовном пословању тако да све трошкове, од дана пресека потраживања па на даље, друштво у реорганизацији намирује као редован трошак пословања и не сматра се трошком стечаја, посебно да се такви трошкови свакодневно мењају и не могу се унапред знати, плате, струја, порези, материјал, роба итд. То су трошкови редовног пословања и већ поменути трошкови који су настали у периоду од пресека стања до почетка пословања, а нису разврстани у класе поверилаца и зато постоји грејс период да привредни субјект почне поново да ради и намири те трошкове као и редовне трошкове. У вези примедбе да план не садржи процену вредности имовине стечајног дужника као ни процену новчаног износа намирења које би се остварило спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације за сваку од класа поверилаца, као ни податке о лицима која су повезана са стечајним дужником, предлагач се изјаснио да у предмету постоји процена вештака машинске струке којом је процењена покретна имовина и ти износи су приказани у плану, лице које је радио план је вештак економско-финансијске струке које је приликом изrade урадило процену новчаног износа потраживања, што је и наведено у плану, па није било потребе радити посебан елаборат који има исте елементе. План не садржи податке о лицима која су повезана са стечајним дужником јер је предлагач већ раније образложио да таква лица не постоје.

Првостепени суд даље наводи да, с обзиром да је предлагач плана и пре одржавања рочишта већ прихватио све изнете примедбе поверилаца, односно да је о примедбама одлучено на начин да су прихваћене од предлагача, примедбе није образлагао.

Дана 02.06.2021. године одржано је рочиште за гласање о измену и допуњеном плану реорганизације.

Суд је констатовао да изменени и допуњени план реорганизације од 31.03.2021. године садржи четири класе: класу А, класу Б, класу Ц и класу Д, након чега се приступило гласању присутних поверилаца. Констатовано је да су повериоци класе А, разлучни повериоци гласали на начин да је поверилац „Директна банка“ са 57,86 % потраживања те класе гласала са план и поверилац „Апи банка“ АД, је гласала за план са потраживањем 42,14 %, па је план усвојен у класи А са 100 % потраживања те класе. Даље је констатовано да су повериоци класе Б, Момчило Драговић, у проценту од 6,02 %, Стефана Милојчевић, у проценту 6,02 % и Драгана Драговић у проценту од 6,02 % гласали писаним путем за усвајање плана и да су присутни повериоци Драган Драговић, у проценту од 69,89% и Братислав Стевановић, у проценту од 6,02 % гласали за план, па је констатовано да је план реорганизације у класи Б изгласан са 93,97 % потраживања те класе. У класи Ц план реорганизације је усвојен са 100 % потраживања те класе, једини поверилац те класе РС, Министарство финансија, Пореска управа, Филијала Звездара је гласала за усвајање плана. У класи Д писаним путем су за усвајање плана гласали повериоци Момчило Драговић, у проценту од 1,90 %, Драгана Драговић, у проценту од 1,77% и Стефана Милојчевић у проценту од 1,04%, а присутни повериоци Драган Драговић у проценту од 38,53%, адвокат Лазар Симеуновић, у проценту од 3,86 %, „Mentor investment“ ДОО, Лапово у проценту од 1,68 % и Братислав Стевановић у проценту од 1,58 % су гласали за усвајање плана, па је првостепени суд констатовао да је план реорганизације у класи Д изгласан у проценту од 50,36 %.

Имајући у виду да је план реорганизације поднет од стране овлашћеног предlagача, у законом прописаном року, да садржи све елементе који су предвиђени чланом 156 Закона о стечају, односно да је план у складу са законом и да су за усвајање плана реорганизације гласали повериоци који имају обичну већину потраживања од укупних износа потраживања у класама, првостепени суд налази да су испуњени услови за доношење решења о потврђивању усвајања Плана реорганизације, па је донета побијана одлука, сагласно члану 165 до 167 Закона о стечају.

Законом о стечају уређују се услови, начин покретања и спровођења стечаја над правним лицима. Стечај се, у смислу овог закона, спроводи банкротством или реорганизацијом.

Реорганизација је детаљно регулисана одредбама Закона о стечају од члана 155 до члана 173, као и подзаконским актом Националним стандардом за управљање стечајном масом.

Садржина плана реорганизације и унапред припремљеног плана реорганизације је прописана чланом 156 Закона о стечају, а мере за реализацију плана чланом 157 Закона о стечају.

Према стању у списима предмета, предлог за отварање поступка стечаја је поднет 30.10.2017. године, па се на конкретан предмет примењује Закона о стечају („Сл. гласник РС, бр. 104/2009, 99/2011 – др. закон, 71/2012 – одлука УС и 83/2014).)

Основано се жалбом указује да у усвојеном Плану реорганизације класе нису формирани у складу са Законом о стечају. Неправилност формирања класа, као отклоњиви недостатак, има за последицу да план реорганизације није законит, а о незаконитом плану се не може гласати.

Одредбом члана 165 став 7 Закона о стечају („Сл. гласник РС, бр. 104/2009, 99/2011 – др. закон, 71/2012 – одлука УС и 83/2014) прописано је да лица повезана са стечајним дужником, у смислу овог закона, осим лица која се у оквиру своје редовне делатности баве давањем кредита, чине посебну класу поверилаца и не гласају о плану

реорганизације. У случају плана реорганизације поднетог у стечајном поступку потраживања повезаних лица намирују се на исти начин и под истим условима као потраживања из класе стечајних поверилаца према исплатном реду у које је разврстано њихово потраживање.

Одредбом члана 125 став 1 Закона о стечају је прописано да се повезаним лицима стечајног дужника, у смислу овог закона, сматрају директор, члан органа управљања или органа надзора стечајног дужника, члан стечајног дужника који за његове обавезе одговара целокупном својом имовином, члан или акционар са значајним учешћем у капиталу стечајног дужника, правно лице које стечајни дужник контролише у смислу закона којим се уређују привредна друштва, лица која због свог посебног положаја у друштву имају приступ поверљивим информацијама или имају могућност да се упознају са финансијским стањем стечајног дужника, лице које је фактички у позицији да врши значајан утицај на пословање стечајног дужника и лице које је сродник по крви у правној линији без обзира на степен сродства или у побочној линији до четвртог степена сродства, сродник по тазбини до другог степена сродства или брачни друг физичких лица из тачке 1, 2, 3, 5 и 6 овог члана.

У конкретном случају у класи Б је за усвајање плана гласао поверилац Драган Драговић са 69,89 % потраживања те класе, који је 100 % оснивач стечајног дужника, па је самим тим, у смислу члана 125 став 1 тачка 2 и 3 Закона о стечају, лице повезано са стечајним дужником. Због тога је потраживање овог повериоца морало да буде издвојено у посебну класу, класу повезаних лица, сагласно члану 165 став 7 Закона о стечају. У класи Б је за усвајање плана гласала и супруга овог лица, која је сагласно члану 125 став 1 тачка 7 лице повезано са стечајним дужником, па је и њено потраживање морало да буде издвојено у посебну класу, класу повезаних лица. У овој класи је гласао и поверилац Момчило Драговић, лице са истим презименом као и 100 % оснивач стечајног дужника али је првостепени суд пропустио да утврди да ли се ради о повезаном лицу или не јер је погрешно закључио да је предлагач плана усвојио све примедбе, из којих разлога ову примедбу повериоца „Дунав осигурање“ АДО, Београд није ценио. Исто се односи и на класу Д у којој су гласали повериоци Момчило Драговић и Драган Драговић, који има 38,53 % потраживања те класе, а план реорганизације је у овој класи усвојен са 50,36 % што значи да без гласа овог повериоца, који је повезано лице, план реорганизације не би ни био усвојен. Тачно је да се потраживања лица која су повезана са стечајним дужником намирују, у случају плана реорганизације поднетог у стечајном поступку, на исти начин и под истим условима као потраживања из класе стечајних поверилаца према исплатном реду у које је разврстано њихово потраживање, али та лица не могу да гласају о плану реорганизације.

Нису основани наводи жалбе којима се указује да жалилац не може бити сврстан у класу Д, необезбеђени повериоци, јер је његово потраживање обезбеђено на имовини трећих лица, оснивача стечајног дужника и његове супруге. Жалилац има потраживање према стечајном дужнику које је обезбеђено на имовини оснивача стечајног дужника и његове супруге. Сагласно члану 165 став 3 Закона о стечају, гласање се врши у оквиру класа поверилаца а потраживања поверилаца се деле најмање на класе по основу њихових разлучних права и права приоритета њихових потраживања према исплатним редовима. Ставом 6 истог члана је прописано да стечајни судија може наложити или одобрити формирање једне или више додатних класа ако су стварне и суштинске карактеристике потраживања такве да је оправдано формирање посебне класе и ако су сва потраживања у оквиру предложене посебне класе у значајној мери слична, изузимајући класе формиране из административних разлога у складу са тим законом. Тачно је да се потраживање жалиоца разликује од

потраживања стечајних поверилаца јер је обезбеђено на имовини трећих лица. Међутим из цитираних одредби Закона о стечају следи да не постоји обавеза предлагача плана да формира посебну класу по основу потраживања стечајних поверилаца која су обезбеђена на имовини трећих лица. Стечајни судија такође није наложио формирање ове посебне класе, а жалилац није ни изнео примедбе у првостепеном поступку у овом смислу, па није ни било основа да стечајни судија одлучује о овој примедби.

Наводима на који начин је жалилац стекао потраживање, да води извршни поступак и да је његово потраживање у ранијем плану било сврстано у посебну класу се не износе битне чињенице за одлучивање обзиром да није спорно да је потраживање предлагача унето у план.

Тачни су жалбени наводи да се потраживања у плану реорганизације морају приказати са пресеком на дан отварања поступка стечаја. Међутим, уколико је неко потраживање у поступку стечаја оспорено, па се у парничном поступку исто утврди као основано, делимично или у целости, то је основ за измену коначне листе. Основ је и да тај поверилац гласа о плану са износом потраживања које му је до момента гласања утврђено као основано или за колико га стечајни судија учини вероватним за потребе гласања.

Жалилац указује и да план није заснован на реалним основама јер је у усвојеном плану наведено да је извор средстава нето добит из редовног пословања, како за намирење трошкова стечајног поступка, тако и трошкова који су настали након отварања стечајног поступка, те за намирење потраживања поверилаца свих класа, резултати пословања су пројектовани на основу уговорене продаје за 2017. годину, али је стечајни дужник занемарио да је над њим отворен поступак стечаја који траје 4 године, а пословна сарадња је престала. Ови жалбени наводи су основани. Сагласно Правилнику о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом („Службени гласник РС“ бр. 13 од 12.03.2010. године), Национални стандард број 6, Национални стандард о подацима које треба да садржи план реорганизације, прописано је и да план реорганизације мора да садржи мере које су предузете од стране управе и/или оснивача стечајног дужника у циљу отклањања узрока који су довели до финансијских тешкоћа, као и резултате спроведених мера. Такође мора да садржи, у случају да план реорганизације предвиђа наставак пословања, детаљно објашњење о томе на који начин ће разлози који су довели до инсолвентности бити отклонjeni и на који начин ће се у међувремену вршити финансирање пословања стечајног дужника, укључујући и изворе додатног финансирања, у ком случају план мора да садржи и податке о износима и условима финансирања, као и условима враћања зајма. Прописано је и да план мора бити заснован на реалним основама и да се у плану јасно и прецизно описује начин намирења сваке класе поверилаца, као и у ком степену ће свака класа поверилаца усвајањем плана реорганизације постићи повољније намирење у односу на намирење које би се остварило у случају банкротства. Ову процену поднети план реорганизације не садржи. Даље је у овом националном стандарду прописано да план реорганизације мора да садржи детаљан опис начина намирења неизмиренih трошкова насталих у стечајном поступку, укључујући награду за рад и накнаду трошкова стечајног управника, потраживања која су настала у периоду пре отварања поступка стечаја, у оквиру формираних класа поверилаца, поверилаца чија су потраживања оспорена и потраживања која ће настати по усвајању плана. У конкретном случају план реорганизације не садржи детаљан опис начина намирења неизмиренih трошкова насталих у стечајном поступку, укључујући награду за рад и накнаду трошкова стечајног управника, а није спорно да су остали ненамирени трошкови стечајног поступка, као и награда за рад и трошкови стечајног управника.

Основано се жалбом указује да план реорганизације не садржи ни списак повезаних лица са стечајним дужником. Основано се указује и да план не садржи попис и процену покретне имовине, не старију од 6 месеци пре дана подношења плана реорганизације, не садржи процену новчаног износа који би се добио уновчењем имовине банкротством.

Одредбом члан 165 став 4 Закона о стечају је прописано да стечајни судија за сврху остваривања права гласа разлучних поверилаца врши процену вероватноће намирења њихових потраживања из оптерећене имовине, па је стечајни судија у обавези да изврши процену само уколико такав захтев постоји.

Из изнетих разлога, сходном применом члана 401 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, одлучено је као у изреци решења.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити у складу са изнетим примедбама. Уколико се ради о отклоњивим недостатцима првостепени суд ће наложити предлагачу да отклони недостатке. Ако предлагач поступи по наведеном налогу, првостепени суд ће огласити план и заказати рочиште у складу са Законом о стечају, а на рочишту донету одлуку за коју ће дати јасне разлоге.

СВ/СБ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Татјана Ђурица, с.р.

За Грачношт отпраљка

